

Op woensdag 10 april j.l. vond in de Zuiderkerk te Leiden een opmerkelijk experiment plaats. Voor de Leidse Middelbare Schooljeugd trad een forum op, bestaande uit - in alfabetische volgorde - Drs. Aarden (KVP), Drs. Boers (CHU), Prof. Diepenhorst (AR), Dr. Drees (PvdA), H. J. Lankhorst (PSP) en Prof. Witteveen (VVD). De leiding berustte bij de initiatiefnemer Mr. A. van Gennip, leraar aan het St. Bonaventuralyceum. Na een voorbereiding in enkele lessen, waarbij door de partijsecretariaten beschikbaar gestelde folders waren gebruikt, hadden de leerlingen zelf de vragen voor het forum opgesteld. De leden van het forum moesten - onvoorbereid - spreken over de verhouding tussen Godsdienst en politiek, de evenredige vertegenwoordiging, commerciële televisie en tal van andere kwesties. Het experiment was een onverdeeld succes.

* * *

LEZENSWAARD, MAAR BEDROEVEND

In het Hollands Maandblad van mei 1963 schreef (Prof. Dr.) F. W. N. Hugenholtz een bijdrage: „1600, Slag bij Nieuwpoort”. De Utrechtse mediaevist speelt daarin met de gedachte onder volwassenen een opiniepeiling te houden ten einde te achterhalen wat ervan het geschiedenisonderwijs van vroeger is blijven hangen. Zou het veel meer zijn, zo vraagt hij zich af, dan de namen van wat - vooral Hollandse! - graven, plus nog wat andere, niet altijd even gewichtige namen en feiten? Het oude vertelvak, aldus Hugenholtz, is nu wel sterk veranderd. Men werkt met een moderner didaktiek en heeft meer aandacht voor de wording van de eigen tijd. Liever dan het geheugen van de leerling te belasten met een grote hoeveelheid anecdoten en feiten, wil hij inzicht in enkele historische processen doen bijbrengen.

Op dit betoog leverde nog in hetzelfde nummer (Prof. Dr.) K. van het Reve een wel zeer speelse repliek: „1963, Inzicht in Processen”. Het grapjasserig verhaaltje beoogt aannemelijk te maken dat uit het smeugvertellen van anecdoten toch ook nog wel wat inzicht in historische processen voortvloeiën kon.....

Na dupliek van Hugenholtz, nog steeds in het meinumner, trad in de volgende aflevering een derde debater, W. H. Roobol, naar voren. Diens bijdrage, die reeds met de titel: „Een volk dat leeft vergeet zijn verleden” getuigenis aflegt van het snel dalende peil in dit debat, vermeld ik hier volledigheidshalve. Veel goeds kan men er namelijk niet over zeggen, en dat niet vanwege het onverholen skepticisme dat er uit spreekt, maar vooral om de slimmerige manier waarmee Hugenholtz allerlei bedenkelijke bedoelsels in de schoenen worden geschoven.

Er staat in deze H. M. -bladzijden veel dat voor iedere geschiedenisleraar het